

Религиозная организация –  
духовная образовательная организация высшего образования  
«Саратовская православная духовная семинария  
Саратовской Епархии Русской Православной Церкви»

Кафедра Церковной истории

«Церковно-государственные отношения в Московском государстве  
в XV столетии в контексте борьбы с ересью «жидовствующих»

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
БАКАЛАВРА**

Студента 4 курса

направления 48.03.01 Теология (профиль «Православная теология»)

священника Николая (Ищенко Ильи Борисовича)

Научный руководитель  
старший  
преподаватель

прот. Сергий  
подпись, дата  
08.06.22.

протоиерей Сергей  
Ксенофонтов

Допущена к защите

15.06.2022 г.  
дата

Проректор  
по учебной работе

Священник Давиденко  
подпись, дата

священник Антоний  
Давиденко

Защищена с оценкой

5 (отлично)

Проректор  
по учебной работе

Священник Давиденко  
подпись, дата  
21.06.22.

священник Антоний  
Давиденко

г. Саратов  
2022

## Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Состояние религиозно-нравственной жизни русского народа в конце XV века.....	11
Глава 2. Церковно-государственные отношения в конце XV века .....	18
Глава 3. Формирование новых церковно-государственных отношений в результате победы над ересью.....	32
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	40
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	42

## ВВЕДЕНИЕ

Пятнадцатый век наполнен многими важными историческими событиями. Именно в это время наша Родина избавляется от татаро – монгольского ига, которое длилось около двух с половиной веков. «Стояние на Угре» является свидетельством возросшего значения русского государства и Москвы, как центра объединения русских земель. Экономическое состояние Руси в следствии нашествия татаро – монголов хотя и находилось на низком уровне по сравнению со странами Европы, но уже были заметны поиски новых форм хозяйственного возрождения. Социальное устройство государства в это время находилось тоже в состоянии интенсивного изменения, большое количество населения пострадало от нашествия врагов, но, тем не менее, заметен прирост, который повлек за собой освоение новых пространств. Русская Церковь, как и в предыдущие периоды, продолжала переживать все изменения со своим народом.

Средневековый русский человек по отношению к внешнему миру осмысливал его с трех позиций: во-первых, как член Церкви; во-вторых, участник социума и слуга государства, от крестьянина до царя. Так или иначе, каждый представитель русского мира того времени чувствовал ответственность за Церковь, общество и государство. Воспринимая в личном мировоззрении руководство Церкви для Царствия Божия люди того времени осознавали общество и государство как инструмент достижения этого. Такое отношение появилось из Византии и выразилось в желании симфонии, хотя этого в идеале в истории ни разу не было достигнуто. Тем не менее, сам смысл христианской истории России основывался на этом. Общество средневековья восприняло на себя тяготу служения Церкви, а государство внешние охранные и организующие функции. Исторически сложилось так, что в русской цивилизации государство и Церковь развивались одновременно, и под влиянием двух этих сил развивалось общество. Несомненная заслуга Церкви в домонгольский период - сохранение государства от распада вследствие междоусобиц, но более велика роль

Церкви в сохранении государства в первые годы монгольского периода. С ослаблением монгольского ига, благодаря поддержке Церкви, и в результате процессов централизации, государство резко усиливается, и уже в начале XV века мы видим ярко выраженные претензии государства по отношению господства над Церковью. В правление великого князя Иоанна III это особенно стало очевидным. Возможно, с этими процессами связано то, что Церковь не смогла своевременно и более эффективно отреагировать на появление ереси «жидовствующих». В XV веке происходит определенный прогресс в монастырской жизни: с одной стороны, преподобный Иосиф, который был приверженцем общежительного строя в монастыре; с другой стороны, преподобный Нил Сорский, который боролся за скитский образ монастыря. Оба они, несмотря на различные взгляды в методах достижения спасения души, в главном были едины, они боролись за чистоту Церкви, за искоренения ересей, одна из которых была ересь «жидовствующих». Тем самым Русская Церковь помогала становлению Московского государства, осуществляя борьбу с лжеучением. Так как Церковь и государство взаимодействовали, то ересь была пагубной не только в ограде Церкви, но и была опасна для государства, так как наносила вред при дворе великого князя.

**Цель данной работы:** изучить влияние Русской Церкви на становление Московского государства в XV веке и влияния борьбы с ересью «жидовствующих» на этот процесс.

**Задачи:**

- 1) Рассмотреть Церковно – государственные отношения в конце XV века в свете развития ереси.
- 2) Раскрыть причины появления ереси «жидовствующих», в связи с активизацией государственного строительства.
- 3) Проанализировать жизнеописание и труды представителей внутрицерковного движения «стяжателей» и «нестяжателей» в

период борьбы с ересью «жидовствующих» и их взгляды на участие Церкви в государственной деятельности.

- 4) Дать разъяснение спора «стяжателей» и «нестяжателей» о вопросах наказания еретиков и церковного землевладения в свете влияния государства на решения внутрицерковных вопросов.
- 5) Показать процесс формирования новых отношений между Церковью и государством в связи с победой над ересью.

В исследовании данной темы основным объектом будет анализ отношений между Церковью и государством в период борьбы с ересью.

Научные исследования обозначенной темы предполагают для рассмотрения следующие предметы для научной дискуссии: источники полемики с «жидовствующими»; церковные и государственные акты; летописи; биографии основных исторических лиц этого периода показывающие влияние ереси «жидовствующих» на изменения симфонических отношений между Церковью и Московским государством; законодательные нормы определившие способы борьбы Церкви с ересью; документальные оценки мнений современников и последующих исследователей по вышеуказанной проблеме.

**Методология:** анализ и синтез информации, а также на обобщение полученных в результате исследования данных и их систематизация в свете заявленной темы.

**Актуальность** данной темы в изучаемый период обусловлена продолжающимся активным строительством государства в период новой России, в атмосфере современных вызовов лжеучений, которые пытаются противостоять Русской Церкви путем воздействия через государственный аппарат. Но Господь своим Промыслом через Соборный организм Церкви не допускает этого. Выстраивая симфонические отношения с государством, Русская Церковь прошла большой исторический путь, на котором были как ошибки, так и достижения. Современная ситуация ставит перед Церковью

похожие вопросы как и в древности, а опыт прошлого может подсказать решения многих этих проблем.

Бурный период Русской государственной церковной истории во второй половине XV века оставил множество источников. При написании работы использовались следующие: «Летописный сборник, который называется Патриаршей или Никоновской летописью»<sup>1</sup>, «Лаврентьевская летопись»<sup>2</sup>, «Иоасафовская летопись»<sup>3</sup>, «Степенная книга»<sup>4</sup>, а также «Просветитель»<sup>5</sup> преподобного Иосифа Волоцкого.

Такие источники, как «Летописный сборник, который называется Патриаршей или Никоновской летописью»<sup>6</sup> и «Степенная книга»<sup>7</sup>, можно считать главными для данной работы – они служат непосредственными свидетелями данных событий, и хотя оба списка не являются оригиналами на фоне малого количества монастырских хроник этого времени, но, по сути, они являются основными.

Изучение обозначенной темы вызывает необходимость обращения к источнику и богословскому труду преподобного Иосифа Волоцкого – «Просветитель»<sup>8</sup>, в котором он исследует происхождение лжеучения, рассматривает развитие и выражает те основы, на которые опираются еретики. Всё это происходило, когда Московскую кафедру возглавлял митрополит Зосима Брадатый. Преподобный Иосиф Волоцкий в своей работе

---

<sup>1</sup> Полное собрание русских летописей. В 10 т. Т. 9. Летописный сборник именуемый Патриаршею или Никоновскою летописью. – СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1846.

<sup>2</sup> Полное собрание русских летописей. В 3 т. Т. 1. Лаврентьевская летопись. – Нижний Новгород, 1377.

<sup>3</sup> Полное собрание русских летописей. Иоасафовская летопись. / ред. А.А. Зимины. – М.: Изд. Акад. Наук, СССР, 1957.

<sup>4</sup> Полное собрание русских летописей. В 2 т. Т. 2. Книга Степенная Царского Родословия. – СПб.: Типография М.А. Александрова, 1913.

<sup>5</sup> *Иосиф (Волоцкий), преп.* Просветитель / преп. Иосиф (Волоцкий). – М.: Издательство Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1993.

<sup>6</sup> Полное собрание русских летописей. В 10 т. Т. 9. Летописный сборник именуемый Патриаршею или Никоновскою летописью. – СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1846.

<sup>7</sup> Полное собрание русских летописей. В 2 т. Т. 2. Книга Степенная Царского Родословия. СПб.: Типография М.А. Александрова, 1913.

<sup>8</sup> *Иосиф (Волоцкий), преп.* Просветитель / преп. Иосиф (Волоцкий). – М.: Издательство Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1993.

яро обличает ересь «жидовствующих», и призывает православных людей беречься от этого заблуждения. По сути дела, именно в этом труде преподобного излагается церковный взгляд на необходимость собственности, именно отталкиваясь от контраргументов Иосифа Волоцкого можно понять претензии государства к Церкви в этот период.

Полемика Иосифа Волоцкого также должна рассматриваться с точки зрения противоположной стороны дискуссии – учеников Нила Сорского, которые основывались на его посланиях к ним<sup>9</sup>.

Такая значимая для русской церковной истории тема оставила большое исследовательское наследие, об этом периоде писали как дореволюционные историки, так и советские. Этим занимаются и современные исследователи.

Интересным для работы представляется исследование архиепископа Филарета (Гумилевского) «История Русской Церкви»<sup>10</sup>, в нем архиепископ дает ясное представление о ереси «жидовствующих», описывает ее понятно и очень емко.

Самым большим и систематическим трудом по истории Русской Церкви является сочинение московского митрополита Макария (Булгакова) «История Русской Церкви»<sup>11</sup>. Этому церковному историку были доступны многие источники недошедшие до нашего времени, поэтому многие его выводы как оригинальны, так и спорны. За великое доверие святителя ко многим непроверенным источникам его критиковали последующие историки, как дореволюционные, так и советские, но все единодушно признавали огромный объем проделанной им работы. В свете изучаемой темы митрополит Макарий оставил для нас в своем труде выверенные выводы о взаимоотношении Церкви и государства в свете проблем XV века и их взаимосвязи с последующими церковными и государственными

---

<sup>9</sup> *Нил (Сорский), прп.* Устав и послания / Составление, перевод, комментарии, вступ. Статья Г.М. Прохорова. – М.: Институт русской цивилизации, 2011.

<sup>10</sup> *Филарет (Гумилевский), архиеп.* История Русской Церкви / архиеп. Филарет (Гумилевский). – М.: Издательство Сретенского монастыря, 2001.

<sup>11</sup> *Макарий (Булгаков), митр.* История Русской Церкви. Кн. 1 и Кн. 2 / митр. Макарий (Булгаков). – М.: Изд. Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1995.

потрясениями XVI и XVII вв. Такие выводы могут быть только в рамках капитальных трудов, таких, как История Церкви митрополита Макария. Будучи церковным иерархом, он рассматривал выше обозначенные проблемы с церковной точки зрения.

Ключевым дореволюционным трудом для работы стал труд известного всем историка Русской Церкви Евгения Евсигнеевича Голубинского «История Русской Церкви»<sup>12</sup>. В этом труде подробно описано состояние Русской Церкви, а также появление ереси «жидовствующих» на Руси и причастность к этой ереси государственных деятелей.

Дополнительным исследованием о политическом влиянии ереси «жидовствующих» при дворе великого князя и состоянии Церкви является труд известного историка Русской Церкви Антона Владимировича Карташева «Очерки по истории Русской Церкви»<sup>13</sup>, который дает обобщающий анализ того периода.

В советское время в историографии интерес к религиозным и государственным процессам XV века не угасал, можно отметить два условных периода советских взглядов на эти проблемы. В довоенном периоде советской историографии в связи с крайне негативным отношением к Церкви господствовало мнение, что ересь «жидовствующих» была отражением прогрессивного гуманистического движения, и пришла на Русь с запада. Историки в этот период оценивали представителей этой ереси как гуманистов средневековой Руси, боровшихся с засильем Церкви. Соответственно, даже термин ереси не упоминался, а это явление называлось социально-гуманистическим. Примером этому служат труды: Александра Дмитриевича Дмитриева «Инквизиция в России»<sup>14</sup> и Александра Сергеевича Орлова

---

<sup>12</sup> Голубинский, Е.Е. История Русской Церкви. В 2 т. Т. 1, кн. 1 / Е.Е. Голубинский. – Репринт. изд. 1901. – М.: Изд. Крутицкое Патриаршее Подворье Общество Любителей Церковной Истории, 1997.

<sup>13</sup> Карташев, А.В. Очерки по истории Русской Церкви. В 2 т. Т. 1 / А.В. Карташев. – М.: Изд. Терра, 1992.

<sup>14</sup> Дмитриев, А.Д. Инквизиция в России. М.: Изд. ГАИЗ, 1937.



«Древняя русская литература XI-XVI веков»<sup>15</sup>. Конечно, такое мнение было идеологически предвзятым, особенно учитывая, что ересь «жидовствующих» не затронула основные массы народа и оставалась в рамках политического заговора в рядах знати и части духовенства. Соответственно, такими историками, идея поддержки государством еретиков виделась прогрессивной.

В послевоенный период, под влиянием противостояния в «Холодной войне» с Западом мнения историков изменились и стали более объективными. Дискуссия о религиозно-государственном противостоянии теперь уже велась в рамках понимания ереси «жидовствующих» как негативного явления в государственном строительстве этого периода.

Примечательным трудом, в котором объёмно описывается период политического влияния ереси «жидовствующих» при дворе великого князя, служит труд советского историка Скрынникова Руслана Григорьевича «Святители и власти»<sup>16</sup>. С исторической точки зрения в нем проанализированы очень важные процессы социально – экономической обстановки того времени. Необходимо признать некоторую предвзятость автора в вопросе влияния Церкви на общество. Связанно это с атеистической обстановкой, в которой находилась историческая наука в советский период. Тем более труд этого историка интересен в том, что он, несмотря на идеологическую предвзятость, смог показать в последующих своих трудах, особенно по истории XVI века, разрушительные влияния ереси на государственное строительство.

В современной историографии интерес к историческим процессам московского средневековья не утихает, о чём свидетельствует большое количество трудов по этой проблематике.

Эта же тема раскрыта в труде нашего современника Игоря Яковлевича Фроянова «Драма русской истории: На путях к Опричнине»<sup>17</sup>, где описывается собор 1504 года, решение и искоренение еретиков из среды Церкви и

---

<sup>15</sup> Орлов, А.С. Древняя русская литература XI-XVI вв. Л.: Изд. Акад. Наук СССР, 1937.

<sup>16</sup> Скрынников, Р.Г. Святители и власти / Р.Г.Скрынников. – Л.: Прометей, 1990.

<sup>17</sup> Фроянов, И.Я. Драма русской истории: На путях к Опричнине / И.Я. Фроянов. – М.: Парад, 2007.

государства. Для поставленной темы эта монография интересна тем, что раскрывает многие глубинные причины события этого периода, и хотя современные историки неоднозначно воспринимают труды этого исследователя, необходимо отдать должное оригинальности подхода этого автора к поставленному вопросу. Труд Фроянова – это попытка фундаментального рассмотрения выше обозначенной проблемы, и трудов в таком формате на сегодняшний момент нет.

Еще одним интересным и емким свидетельством о митрополитах, их деятельности и наследии служит главный исторический труд архимандрита Макария Веретенникова «Митрополиты Древней Руси (X-XVI века)»<sup>18</sup>, с его фундаментальным объёмом, где каждая глава даёт исчерпывающую информацию по каждому иерарху домонгольского и послемонгольского периода. Она выстроена по определённой схеме, что даёт удобство для чтения. В свете изучаемой темы, главы, посвященные правлениям святителей Геронтия, Зосимы и Симона наиболее интересны, так как в них систематизированы взгляды современных историков на проблемы церковно-государственного строительства в период борьбы с ересью «жидовствующих».

Также важным трудом, в котором подробно описываются взаимоотношения Русской Церкви с Иоанном III, является труд Алексева Алексея Ивановича «Под знаком конца времен»<sup>19</sup>, который обобщает известные факты влияния иностранных ересей на развитие российских антицерковных движений в XV веке.

В свете поставленной цели, в данной работе, большое внимание будет уделено влиянию учения ереси на мировоззрение государственных деятелей Руси XV века и попытки изменить политическое устройство в зависимости от этих взглядов.

---

<sup>18</sup> Макарий (Веретенников), архим. Митрополиты Древней Руси (X – XVI века) / архим. Макарий (Веретенников). – М.: Издательство Сретенского монастыря, 2016.

<sup>19</sup> Алексеев А.И. Под знаком конца времен. Очерки русской религиозности конца XIV – начала XVI вв. / А.И. Алексеев. – СПб.: Алетейя, 2002.

## **Глава 1. Состояние религиозно-нравственной жизни русского народа в конце XV века**

Для того чтобы в полной мере охватить проблему появления такого феномена как ересь «жидовствующих», необходимо обратиться к той исторической ситуации, в которой она возникла, акцентировав внимание на религиозно-нравственной жизни русского народа в конце XV века, то есть, состояние его воцерковленности. Авторитет Церкви в данный период был весьма высок, государственные деятели и интеллектуалы того времени осознавали роль Церкви в государственном строительстве в условиях как иноземного золотоордынского ига, так и в противостоянии Западной католической экспансии. Исторически сложилось так, что христианство пришло на Русь в момент формирования государства и оказалось в центре этих процессов. Таким образом, невозможно понять государственную историю России без выяснения позитивной роли Церкви как в домонгольский период, так и после. Во взаимоотношениях Церкви и государства во все эти периоды существовали различные проблемы, обусловленные внешним влиянием Византии, бесконечными междоусобицами, а также разнообразием огромных территорий малого количества населения и его многонациональности, неоднородности развития, борьбы с внешними угрозами и противостоянию язычеству. Во второй половине XV века все эти противоречия наиболее обострились. Государственное строительство при великом князе Иване III вышло на качественно иной уровень. Это связано с у предыдущими успехами: борьба с Золотой ордой, налаживание отношений с Западом, преодоление внутренних междоусобиц, усиление самодержавия Великих Московских князей, успешное усвоение Византийского государственного наследия.

Такое состояние взаимоотношения Церкви и государства было обусловлено во многом религиозным состоянием народа. В предыдущий Киевский период проповедь Церкви повлияла на изменение самосознания народа в сторону христианских ценностей, но полное преодоление язычества

не было совершено, на это влияло большое пространство, малое количество духовенства, политическая нестабильность и междоусобица. В результате, несмотря на успехи миссионерской деятельности, в народе продолжали сохраняться два религиозных недуга: двоеверие и обрядоверие. Под двоеверием необходимо понимать сохранение языческих взглядов и связанных с ними обрядов на периферии уже господствующего христианского сознания. Обрядоверие явилось побочным результатом своеобразия миссионерской деятельности Русской Церкви. Большие территории, удаленные друг от друга поселения, малое количество духовенства, отсутствие достаточного количества образовательных центров привело к тому, что русская иерархия сознательно выбрала метод проповеди через обряд, что дало быстрые результаты в количественном распространении Церкви, но не давало глубокие христианские знания. Преодолеть последствия такого искажения Церковь не успела в связи с началом татаро-монгольского ига. Парадоксальным можно считать один момент положительного влияния на христианскую миссию этого иноземного нашествия. Жестокое разорение старых родовых языческих центров Руси захватчиками привело к тому, что огромные массы населения двинулись с привычных мест проживания, особенно с южных районов в северные. Разрыв с привычным образом жизни и местами проживания привёл к тому, что в религиозном сознании переселенцев оставалась лишь только христианская проповедь на новом месте их проживания, по все видимости это и привело в последствии в начале XV века к успеху христианской миссии в северных землях, но даже этот успех не преодолел до конца в основной массе крестьян язычество и в некотором смысле укрепил обрядоверие. Как государство продолжало нуждаться в идеологической поддержке Церкви для решения своих внутренних и внешних задач, так и Церковь нуждалась в силе государства для преодоления своих внутренних недугов. Все эти вышеперечисленные факты имели побочный эффект противостояния государства и Церкви. Великие Московские князья, особенно стало очевидно

при Иване III, стали тяготиться опекой Церкви, к которой когда-то сами добровольно и неотступно прибегали, можно сказать, что взаимоотношения князя Ивана III и митрополита Геронтия - это продолжение бывшего сотрудничества Церкви и государства, но и также показатель резкого обострения противоречий между святительством и княжением. Исходя из этого, можно увидеть степень влияния на духовное состояние народа, как Церкви, так и государства.

В момент резкого усиления авторитета великокняжеской власти при Иване III, Церковью управлял митрополит Геронтий (1473-1489), при нём можно было наблюдать высокий авторитет Церкви в русском народе, но и одновременно и стагнацию религиозной жизни, которая всё более тяготила к обрядоверию. Видимым образом величие власти Церкви выразилось в окончании строительства кафедрального Успенского собора в Московском Кремле под руководством известного архитектора Аристотеля Фиораванти. До конца 70-х годов XIII столетия между митрополитом и великим князем была видимость согласия, казалось, ничто не предвещало беды, но после присоединения Новгорода к Москве в 1477 году начались разногласия, Иван III Васильевич перестал платить жалования митрополичьему дому и частично изъём церковные земли в пользу государства. Также Иван Васильевич хотел сам назначать на Московскую кафедру митрополитов, вопреки сложившейся традиции, хотя со времен правления митрополита Ионы сложилась такая традиция, что правящий митрополит благословлял на кафедру будущих иерархов Церкви.

Поэтому, даже незначительны поводы приводили к конфликтам, например: при освящении митрополитом Геронтием Успенского собора возник спор о том, что пошли крестным ходом против часовой стрелки (т.е. «посолонь»), а великий князь считал, что это совсем недопустимо и крестный ход должен совершаться по часовой стрелке (т.е. «супротив солнца»). После такого инцидента, пошли волнения в Церкви: большая часть иерархов была за митрополита, а оставшаяся часть за Ивана III. Этот конфликт по сути дела

был вызван искусственно и, скорее всего, имел причины в личном недовольстве великого князя митрополитом. Чтобы преодолеть этот спор, митрополит решил оставить Московскую кафедру, но митрополитом дорожил, и великий князь попросил у святителя Церкви прощения.

Тем более всё это происходило на фоне решающих внешнеполитических событий – в это время было нашествие хана Ахмата, знаменитое стояние на реке Угре в 1480 году. Совместная молитва о Русской земле перед чудотворным образом Владимирской иконы Божией Матери дала добрый плод – Победу, и по возвращении Ивана III в Москву был отслужен благодарственный молебен.

Все выше обозначенные проблемы так или иначе могли решаться в рабочем порядке во взаимоотношениях Церкви и государства в рамках устоявшихся обычаев, но всё изменилось, когда в 1487 году перед Церковью встает новая проблема, которая заключается в том, что в Новгороде сокровенно появляется ересь «жидовствующих». В эту ересь уклонилось некоторое новгородское, а в последствии московское духовенство, миряне, государственные деятели, это привело к тому, что между Церковью и государством пошли разногласия. Церкви нужно было искать пути выявления и искоренения ереси, дабы она не получила распространение.

К сожалению, таким событиям не придали соответствующего значения, и вовремя не были приняты меры по искоренению этой ереси.

Русская Церковь в конце XV века сыграла огромную роль для становления Московского княжества, но достичь некоторого согласия между Церковью и государством удалось только на короткий период, в начале управления Церковью митрополитом Геронтием. Понять природу конфликта Церкви и государства во второй половине XV века и даже в следующем XVI веке можно только поняв природу ереси «жидовствующих» и её изначальное конспиративное положение и антигосударственную и антицерковную направленность.

Ересь «жидовствующих» на Руси возникает в конце XV века, в 1470 году в Новгороде, приходит это лжеучение на Русь извне, а именно из Польши. По иному, можно встретить обозначение ереси как Новгородско-московская ересь, по названию этой секты мы можем судить, что в этом мировоззрении исповедуют иудаизм. Необходимо в свете рассматриваемой темы дать определение названию термину «жидовствующие». История этого термина наследована Русской Церковью от Византии и частью от Западной Церкви, и обозначала не национальную принадлежность, а религиозные отличия иудейства от христианства<sup>20</sup>. Представители появившейся секты призывали к соблюдению закона Моисея, говорили об обрезании, отрицали догмат о Святой Троице, отвергали христианские таинства и молитвы, не почитали святые иконы и мощи, призывали к несоблюдению постов. Интересно, что на своих собраниях еретики глумились над иконами и оскверняли вино и просфоры.

Голубинский Е.Е. появление ереси на Руси описывает так: «Ересь «Жидовствующих», представлявшая в своем подлинном виде чисто жидовство, с совершенным отрицанием христианства, так что одно принималось вместо другого, а в своем неподлинном виде – большее или меньшее христианское вольномыслие, о чем скажем ниже, возникла в Новгороде, в 1470 году, в правление митрополита Филиппа»<sup>21</sup>. Мы находим у Е.Е. Голубинского тех личностей, которые занесли ересь на территорию Руси. «В 1470 году Новгородцы выпросили себе у короля польского на кормление киевского князя Михаила Александровича или Олельковича, который прибыл к ним 8 ноября. Князя сопровождала большая свита. В свите этой между другими находился еврей, по имени Схария, который был знаком князю, присоединился к числу его спутников или для торговли, или может быть только под видом торговли, этот-то еврей Схария и был основателем в

---

<sup>20</sup> Макарий (Веретенников), архим. Митрополиты Древней Руси (X – XVI века). М.: Изд. Сретенского монастыря, 2016. С. 874.

<sup>21</sup> Голубинский Е.Е. История русской Церкви. В 2 т. Т. 2. М.: Изд. Крутицкое Патриаршее Подворье Общество Любителей Церковной Истории, 1997. С. 560.

Новгороде секты «жидовствующих». Более или менее в непродолжительном времени после своего прибытия в Новгород он совратил в «жидовство» одного из здешних священников, по имени Дионисия (Дениса); священник Дионисий привел к нему другого священника – Алексея, который также стал его прозелитом: два священника и были первоначальниками секты»<sup>22</sup>. Отсюда видно, что в Новгород приезжает еврей Схария, который вербует в ересь православных священников.

У А.В.Карташева мы находим то, что еврей Схария был не единственным распространителем данной ереси, у него были помощники: «В свите князя был его лейбмедик еврей Схария. Кроме Схарии в толпе чиновников князя называются еще два или три еврея: Моисей Хануш и Иосиф Шмойло Скарабей...»<sup>23</sup>. Секта потихоньку распространяется в Новгороде, её проповедают священники, появляется много последователей. А сами зачинщики этого лжеучения исчезают. Интересным является то, что ересь «жидовствующих» сохраняется в тайне от начальства в течении 17 лет. Примерно через 10 лет эта ересь появляется в Москве, потому что великий князь Иван Васильевич переводит двух священников Алексея и Дионисия в Москву. «В конце 1479 года великий князь Иван Васильевич ходил в Новгород; ему очень понравились местные священники Алексей и Дионисий, тайные главные прозелиты и пропагандисты и руководители «жидовствующих», и он перевел их из Новгорода в Москву, с тем, чтобы первого из них сделать протопопом Успенского собора, а второго священником Архангельского собора. И в Москве так же, как и в Новгороде, Алексей и Дионисий успели совратить в «жидовство» многих, в числе которых главными были: архимандрит Симоновского монастыря Зосима и думный (посольский) дьяк великого князя Федор Васильевич Курицын»<sup>24</sup>.

---

<sup>22</sup> Голубинский Е.Е. История русской Церкви. В 2 т. Т. 2. М.: Изд. Крутицкое Патриаршее Подворье Общество Любителей Церковной Истории, 1997. С. 560.

<sup>23</sup> Карташев А.В. Очерки по истории русской Церкви. В 2 т. Т. 1. М.: Терра, 1997. С. 489.

<sup>24</sup> Голубинский Е.Е. История русской Церкви. В 2 т. Т. 2. М.: Изд. Крутицкое Патриаршее Подворье Общество Любителей Церковной Истории, 1997. С. 562.



Когда эта ересь раскрылась, с ней начали бороться, митрополит Геронтий отправил письмо великому князю и митрополитам, чтобы они боролись с этой ересью. Известно то, что еретики долго не раскаивались в этой ереси, а прямых доказательств не было, поэтому было очень трудно с этим бороться. Один священник признался, что он отступил от православной веры и раскаялся, тогда он открыл завесу этой ереси, и предоставил литературу и рассказал всё о еретиках - это помогло выявить отступников в Церкви. Всех еретиков предлагалось подвергать прещениям или казни, т.е. того, кто будет раскаиваться, принимать в Церковь. Но им запрещалось входить в сам храм, а разрешалось стоять у входа и молиться. Всё же как не боролись с ересью, она продолжала своё существование вплоть до 1504 года. У И.Я. Фроянова мы находим: «Собор 1504 года, подвергший казням и преследованиям еретиков. После собора прежняя проповедь учения «жидовствующих» стала невозможной, а принадлежность к ней – весьма опасной»<sup>25</sup>.

Можно утверждать, что во второй половине XV века причины, повлиявшие на обострение противостояние Церкви и государства не только не были преодолены, но и были усилены идеологией тайного влияния секты «жидовствующих».

---

<sup>25</sup> Фроянов И.Я. Драма русской истории. М.: Изд. Парад, 2007. С. 132.

## **Глава 2. Церковно-государственные отношения в конце XV века**

В начале правления Ивана III (1462 – 1505гг.), Русская Православная Церковь пыталась поддерживать хорошие отношения с великим князем. Все силы Русской Церкви были направлены на сохранение веры и единства государства Российского потому, что на тот момент только оно сохранило православие, так как Византия была захвачена турками и Русь мыслилась современниками преемницей православия, всё больше утверждалось мнение - Москва – третий Рим.

Важными факторами, влиявшими на трансформацию Церковно-государственных отношений было длительное преодоление междоусобиц на фоне продолжавшегося иностранного ига. Удельные правители своих амбиций не гнушались использовать авторитет Церкви в противостоянии центральной власти, в рассматриваемый период это была борьба за первенство между Москвой и Новгородом. Боярская республика не хотела подчиняться Москве в политическом плане и использовала для этого религиозный фактор. В Новгороде к власти пришла партия местных торговых олигархов, сторонников покойного посадника Борецкого, которые объединились вокруг его вдовы Марфы, она стала выразительницей узких торговых интересов купцов связанных с западной торговлей и была противницей воссоединения Новгорода с Москвой. Предыдущий период, особенно во время правления святителя Алексия, Киевским митрополитом, управлявшим из Москвы, удалось усилить своё влияние в Новгороде. По сути дела московские митрополиты рассматривали новгородских архиепископов как проводников политики Москвы в вопросе централизации. Угроза нависла и над Новгородской церковью, торговая элита во главе с посадницей Марфой мучила народ против любых действий местного архиепископа Ионы, архиепископ пытался унять бушующий народ, который требовал поставить на Псковскую кафедру епископа. После смерти архиепископа встал вопрос о преемнике. Один монах по имени Пимен заявил Марфе Борецкой, что он готов стать преемником и поехать в Киев на

поставление к Григорию Болгарину. В 1470 году Григорий Болгарин отрекается от унии и его признает патриарх Константинопольский Дионисий как Первосвятителя Русской Православной Церкви. Патриарх Дионисий рассылает грамоты в Москву, Новгород, Литву, чтобы Григория признали, как Первосвятителя. То, что Григорий отрекся от унии и был признан Константинопольским патриархом, совсем не означало, что Новгород был в безопасности. Новгород в связи с такой политической ситуацией мог перейти в католичество и партия бояр во главе с Марфой Борецкой, на этом фоне заключили тайный польско-литовский договор с королем Казимиром IV Ягеллончиком, чтобы сохранить свою независимость от Москвы. Со стороны Новгородских властей это было глубочайшей ошибкой, так как Новгород показал, что не желает ни при каких условиях сближения с Москвой. Правящий Новгородский иерарх, а именно архиепископ Феофил, чтобы не потерять свою кафедру принял сторону Новгорода. Когда об этом происшествии донесли в Москву, то здесь это расценили как предательство православной веры и как политическую измену.

Все эти события напрямую повлияли на ту социально-политическую почву, на которой впоследствии выросли посеянные извне семена ереси. В июне 1471 года на Новгород двинулся во главе московской рати сам великий князь Иоанн III. Причем вдогонку ему митрополит Филипп послал грамоту, в которой просил государя не проливать крови православных новгородцев, веря, что они придут к нему с повинной, но этого однако не случилось и в результате на реке Шелони произошло сражение, которое окончилось страшным разгромом и избиением новгородцев, хотя силы москвичей были во много раз меньше. Большинство простых новгородцев шло на эту войну, что называется, «из-под палки», воюя за непонятные им интересы партии Борецких. Результат был закономерен. После Шелонского побоища новгородцы прислали к Иоанну посольство во главе с нареченным архиепископом Феофилом просить пощады. Новгородцами великому князю была выплачена гигантская по тем временам контрибуция (15,5 тыс. рублей).

Был заключен мир, условиями которого были обязательства новгородцев не отдаваться впредь никогда под власть Казимира и сохранять не только государственное, но и церковное подчинение Москве. После этих событий проблема Новгорода была практически решена. Феофил был рукоположен Филиппом и великорусскими архиереями, и более в Новгороде особых сложностей в церковной жизни уже не возникало<sup>26</sup>.

Всё это происходило на фоне всестороннего укрепления великокняжеской власти в Москве, символом чего стало начало постройки Успенского собора в Московском Кремле, как об этом уже писалось выше, было принято решение разобрать ветхий и построить новый собор, который должен был стать символом зарождающегося самодержавия.

К возведению нового собора прикрепили такое событие, как ожидаемый второй брак овдовевшего Иоанна III с Софьей Фоминичной Палеолог, который через органическое соединение с Византийской династией должен был подтвердить новое положение Великого князя, как самодержца. Русь на протяжении всей истории вела диалог с разными государствами Запада и Востока, и постоянно существовала угроза вмешательства во внутренние дела как оттуда, так и отсюда и XV век не является исключением. Особенно это видно по болезненной заинтересованности католического Запада. «По разным причинам, римский папа был заинтересован тем, чтобы установить сношения с Москвой и подчинить ее своему влиянию. От папы и вышло предложение устроить брак молодого московского князя с племянницей последнего константинопольского императора Зоей-Софией Палеолог».<sup>27</sup> После падения Константинополя в 1453 году, брат императора Константина Палеолога Фома, со всей своей семьей переехал в Италию, где вскоре умер. Дети Фомы были отданы под попечительство папы, который их воспитывал строго по Флорентийской унии. Когда подвернулся случай, папа хотел выдать Софью

---

<sup>26</sup> *Петрушко В.И.* История Русской Церкви с древнейших времен до установления патриаршества: учеб. Пособие. – 2-е изд. М.: Изд. ПСТГУ, 2007. С. 212.

<sup>27</sup> *Платонов С.Ф.* Лекции по русской истории. М.: Изд. Высшая школа, 1993. С. 186.

Палеолог за русского князя Иоанна III, папа Павел II надеялся, что когда Софья выйдет замуж за великого князя, у папы возникнет возможность, при помощи Софьи провести унию в Москву. Бракосочетание состоялось в 1472 году, но планы папы не оправдались. Папа вместе с Софьей отправил своего легата, но Софья Палеолог никаким образом не содействовала этому злему умыслу, «так как в Москве сделалась ревностной православной христианкой»<sup>28</sup>. Брак состоялся, но злостные планы были разрушены и не принесли плода, как для запада, так и для католичества.

Тот факт, что Софья была униаткой, и её сопровождал кардинал Антонио Бонумбре, который по обычаю хотел въехать в Москву с предношением латинского креста, совсем не смущал великого Московского князя. «Почести, которые предполагалось оказать кардиналу, естественно, подразумевали под собой, что перед ним необходимо нести «лятский крыж» – латинский крест. Папский дипломатический этикет требовал этого, и Иоанн III готов был потерпеть»<sup>29</sup>. Когда митрополит Филипп узнал, что правитель Руси хочет допустить такую погрешность, то сразу стал вразумлять его. И выдвинул такие требования, что если кардинал войдет в Москву с предношением латинского креста, то сам митрополит только уже в предношении православного креста выйдет в другие ворота и больше в первопрестольную не вернётся. После такого резкого пробуждения, великий князь глубоко задумался над тем, на что будет опираться его самодержавие – на наследуемое от отцов Православную Церковь или обратить внимание на авторитет Рима. Решение было принято в пользу отечественного опыта, а кардинала встречали как частное лицо, которое сопровождало Софью. Такой факт свидетельствует сразу о двух вещах: во-первых: для увеличения авторитета князя как внутреннего, так и международного не хватало возможностей в уже устоявшихся отношений с Церковью; во-вторых,

---

<sup>28</sup> Толстой М.В. История Русской Церкви. М.: Изд. Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1991. С. 301.

<sup>29</sup> Петрушко В.И. История Русской Церкви с древнейших времен до установления патриаршества: учеб. Пособие. – 2-е изд. М.: Изд. ПСТГУ, 2007. С. 213.

авторитет Церкви был настолько велик, что в государственных вопросах великому князю приходилось с этим считаться. В таких обстоятельствах и состоялся брак Иоанна III с Софьей Палеолог, которая была внучкой последнего византийского императора Константина XII Палеолог, который имел далеко идущие последствия в политической и династической жизни Москвы. Вскоре, после бракосочетания великого князя с Софьей Палеолог в России появляется герб Византийской империи, Россия становится хранительницей веры православной. Впоследствии, при сыне Иоанна III, Василии III, начинает складываться философско-религиозная теория: «Москва – третий Рим», авторство которой принадлежит старцу Елеазарова монастыря Филофею, в ней старец суммирует устоявшееся мировоззрение о лидерстве Москвы в Православном мире. Утверждает то, что был «первый Рим», где свято хранилась вера христианская, но произошел раскол в 1054 году, преемницей стала Византия, которая нареклась «вторым Римом», но Константинополь пал в 1453 году из-за войны с турками. «Третьим Римом» стала Москва, а четвертому не бывать. Рассуждая о влиянии теории на государственно-церковные отношения, трудно судить какая из сторон, Церковь или государство, нуждались в ней больше и как определить её: как политическую теорию на уровне идеологии, или прагматическую область деятельности государственной внешней политики, или это утопическая средневековая мечта русских интеллектуалов или даже некий формат «крестового похода» Русской Церкви против католического Запада. Даже сейчас это предмет спора, однозначно сказать можно только одно, правление Иоанна III повлияло на складывание этой теории, при Василии III она сформировалась в виде идеологии выйдя за рамки внутрицерковной дискуссии, а при Иване IV начались попытки практической реализации.

Видимое начало изменения церковно-государственных отношений началось уже после митрополита Филиппа, который почил после пожара в Москве в 1473 году и на Московскую кафедру был поставлен митрополит Геронтий, который продолжил деятельность своего предшественника. При

нём продолжилось строительство Успенского собора в Кремле и в 1474 году постройка была завершена, но когда стали возводить центральный купол, то храм по неизвестной причине рухнул, это событие очень огорчило митрополита и великого князя. Никто не мог понять, как и от чего это произошло, есть только догадки отчего произошло это событие. На тот момент из-за татаро-монгольского ига было потеряно искусство возводить прекрасные соборы, потому что мастера того времени либо были убиты, либо их взяли в плен. Тогда Иоанн III решил пригласить мастеров из Италии и Венеции. В 1475 году из Венеции в Москву приглашают знаменитого архитектора того времени Ридольфо Альберти деи Фиораванти, прозванного «Аристотелем» за ренессансный плюрализм своих дарований и видов деятельности. По приезду в Москву, Аристотель, видя руины храма сразу понял причину разрушения и объяснил, что его предшественники Кривцов и Мышкин допустили ошибку в строительстве собора, сказал что здание сделано плохо и восстановлению не подлежит: «известь не клеевита». Стены храмовой постройки были разрушены до основания, после чего с 1475 года приступили к изготовлению фундамента собора<sup>30</sup>. Закончили постройку собора в 1479 году. Такие подробности строительства Собора летописи сохранили потому, что именно освящение этого храма стало первым и затяжным конфликтом между князем и святителем. Когда митрополит Геронтий освятил новопостроенный собор в Кремле, возник конфликт между митрополитом и великим князем, причиной конфликта стал архиепископ Ростовский Вассиан Рыло. Архиепископ задумал присоединить к своей кафедре Кирилло-Белозерский монастырь. А этот монастырь находился в ведении удельного князя Верейско-Белозерского. На тот момент князем там был Михаил Андреевич. Митрополит Геронтий выдал грамоту на Кирилло-Белозерский монастырь князю Михаилу. Архиепископ Вассиан пожаловался

---

<sup>30</sup> *Петрушко В.И.* История Русской Церкви с древнейших времен до установления патриаршества: учеб. Пособие. – 2-е изд. М.: Изд. ПСТГУ, 2007. С. 215.

Иоанну III, после чего был созван собор епископов, и было принято решение о том, что Кирилло-Белозерский монастырь передается во владение Ростовскому владыке. А поводом к этому конфликту по данной проблеме, как выше уже было сказано, стали недопонимания в области освящения Успенского собора. Великий князь Иоанн Васильевич III укорил Московского митрополита в том, что он неправильно прошел крестным ходом в день освящения Успенского собора. Великий князь утверждал, что ходить крестным ходом нужно посолонь, а не так как Геронтий против солнца. В богослужебных книгах по этому вопросу не было особых предписаний, и разозлившись на митрополита Иоанн Васильевич запретил освящать все новопостроенные храмы. Церковный Собор в 1481 году доказал, что митрополит Геронтий совершая крестный ход, не допустил никакой ошибки. Таким образом, конфликт, связанный с передачей земель и повод в освящении Собора были пробным камнем со стороны великокняжеской власти по отношению к Церкви в вопросе насколько она готова переформатироваться в свете укрепляющегося самодержавия.

Другим большим событием, повлиявшим на изменение внутренней и внешней политике Московских князей и связанных с ними церковных отношений стало полное освобождение от монгольского ига. В 1480 году произошло такое историческое событие - «Стояние на Угре», тогда митрополит Геронтий оказывал большую поддержку великому князю настолько, что конфликт был на время забыт, но после этого исторического события конфликт возобновился с новой силой. Великий князь тяготится авторитетом святителя и желает, чтобы митрополит покинул свою кафедру. Он посылал к митрополиту монаха Паисия, который должен был уговорить митрополита уйти с кафедры, но все эти попытки оказались тщетными. Иоанн Васильевич вынужден был смириться и дать согласие на возвращение митрополита Геронтия в митрополичьи палаты Московского Кремля. Времена, когда самодержец одной своей волей меняет предстоятелей Церкви ещё не наступили, к этому не было готово общественное мнение, сама



государственная власть ещё не имела такого авторитета, а Церковь сохраняла достаточное влияние, чтобы противостоять этому. Такие времена наступят лишь при царе Иване Грозном, но всё было подготовлено именно в правление Иоанна III, о чём свидетельствует состоявшийся развод Василия III вопреки воли Церкви.

Великий князь всё чаще вмешивается в церковные дела, тем самым переходя за грань разумного, пытаясь диктовать иерархии новые правила поведения по отношению к государству, которые, в общем-то, сводились к одному – беспрекословному подчинению. Так, за время своего великого княжения Иван III накладывал руку на церковные имения, тем самым нарушая обещания своих предков в пунктах и условиях повествующих о передачи земель в собственность Церкви. А в последние годы своего княжения был созван церковный собор, где рассматривался проект конфискации всех монастырских земель<sup>31</sup>. Земельный вопрос стал ещё одной из причин, повлиявших на трансформацию церковно-государственных отношений. Укрепляющееся самодержавие остро нуждалось в новых служивых людях, а для этого требовался ресурс их содержания-обрабатываемые земли, которые были у Церкви. Не удивительно, что эта идея появилась в недрах ереси «жидовствующих», а впоследствии стала почти на сто лет темой дискуссии «стяжателей» и «нестяжателей».

То, что великий князь Иоанн III часто преувеличивал свои полномочия по отношению к Церкви, нам повествует Р.Г. Скрынников: «Иван III слишком часто нарушал право, традицию и старину, покушался на имущество духовенства и вмешивался в чисто церковные дела»<sup>32</sup>. Из этого можно сделать вывод, что Великий князь Иоанн Васильевич считал себя преемником византийских императоров, исходя из этого, он часто вмешивался в церковные дела, руководствовался больше благом государства, чем делами Церкви.

---

<sup>31</sup> *Алексеев А.И.* Под знаком конца времен. СПб.: Изд. Алетейя, 2002. С. 104.

<sup>32</sup> *Скрынников Р.Г.* Государство и церковь на Руси XIV – XVI вв. Новосибирск.: Изд. Наука, 1991. С. 104.

XIV-XV века для Русской Церкви являются беспокойными. Нарастают недопонимания Церкви и государства, так как государство стремится подчинить Церковь. Помимо этих проблем этот период можно охарактеризовать как время религиозных споров или религиозных недопониманий. Испытаниями для Церкви являются новые ереси, которых в этот период было достаточно, в основном заблуждения зарождаются в умах высших слоев общества, которым Русская Церковь противостоит, объясняет правильное учение и борется за правильное понимание православной веры и единомыслия во всех слоях общества.

Все вышеуказанные причины привели к резким изменениям как внутри Церкви, так и в государстве, то есть патриархальные отношения Церкви и государства начали резко изменяться, доказательством чего явилось усиление внутриворцовых интриг, в которые вмешались руководители ереси. Протопоп Алексей склонил в ересь Симоновского архимандрита Зосиму. Об этом нам повествует преподобный Иосиф Волоцкий в своем творении «Просветитель». В этом состоит дворцовая интрига, чтобы поставить на первосвятительский престол нужного человека, который бы закрыл глаза на ересь, а ещё лучше, был бы ее приверженцем. Об этом А.В. Карташев, пишет: «Естественно возникает предположение, что придворные сферы, зараженные тайным учением «жидовствующих», вели интригу за проведение на митрополичий стол кандидата, для них благоприятного»<sup>33</sup>. И действительно, в ходе политической интриги на кафедру ставят митрополита Зосиму 26 сентября 1490 года. Теперь кафедру занимал свой человек, который покрывал эту болезненную для Руси ересь. Об этом свидетельствует Иосиф Волоколамский: «После смерти митрополита Геронтия на кафедру был поставлен архимандрит Симонова

---

<sup>33</sup> *Карташев А.В.* Очерки по истории русской Церкви. В 2 т. Т. 1. М.: Terra, 1997. С. 494.

монастыря Зосима, который был сторонником секты «жидовствующих». И на Руси возник вопрос о сохранении чистоты веры и борьбе с этой болезнью»<sup>34</sup>.

Из этого мы делаем вывод, что политические интриги, которые велись при дворе великого князя, были внешние и внутренние. Внешние папские интриги потерпели поражение, как-бы не старался папа со своими легатами склонить Русскую Церковь с воссоединением с Римом принять Флорентийскую унию, ничего не получалось. К сожалению, уже второй виток дворцовых интриг нашел своих последователей, ересь «жидовствующих» была легализована постановлением на первосвятительскую кафедру митрополита Зосимы Брадатого. Это привело к тому, что ересь поддерживалась не только высшими чинами при дворе Иоанна III, но и в Русской Церкви был иерарх, который спокойно относился к существованию заблуждения.

Церковь с момента раскрытия ереси сразу начинает искоренять это заблуждение. Ересь «жидовствующих» проникает незаметно и тихо, ее никто не афиширует, но она быстро находит своих последователей. Ересиарх Схария со своими помощниками действуют скоро и скрытно, как будто по строгому плану, может таковой план и был, где все четко продуманно до мелочей, но об этом мы можем только догадываться. Попадая в Новгород, ересиархи быстро распространяют свое заблуждение среди некоторых православных иерархов и жителей Новгорода, а потом незаметно исчезают. Момент заражения ересью был сокровенен, поэтому сразу никто не мог принять решения по искоренению ереси. Далее ересь распространяется в Москву, в эту секту быстро входят приближенные великого князя. Но как мы знаем, что всё тайное становится явным, так и ересь становится известной. В то время в Новгороде возглавлял кафедру архиепископ Сергей, он был в почетном возрасте и сильно болел, поэтому по телесному недомоганию не смог эффективно бороться с ересью, хотя видел серьезную опасность. Вскоре

---

<sup>34</sup> *Иосиф Волоцкий, преп.* Просветитель. М.: Изд. Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1993. С. 13.

архиепископ Сергей оставляет кафедру и принимает схиму в Хутынском Спасо-Варлаамиевом монастыре и отправляется в Троице – Сергиеву лавру, где проводит остаток своей жизни и мирно отходит ко Господу. Ересь, незаметно родившись в Новгороде, могла остаться только как местное заблуждение, но на Новгородскую кафедру избирается в 1484 году архиепископ Геннадий, который решительно принимает меры по борьбе с распространившейся ересью «жидовствующих». «Еще при новгородском архипастыре Геннадие ересь была обнаружена. Геннадий сразу после того как обнаружил существование ереси начал с ней борьбу. Было поймано несколько еретиков, но все они не раскрывали суть ереси, благодаря священнику Науму у Церкви было общее представление о секте жидовствующих»<sup>35</sup>. Священник Наум рассказал пагубное учение еретиков, покаялся в своем заблуждении и был принят в лоно Церкви. Геннадий разослал послания великому князю, митрополиту, и всем епископам, где рассказал о ереси. Новгородский архипастырь увещевал новоизбранного митрополита Зосиму о незамедлительном созыве собора. Церковь, в лице Геннадия, активно борясь с ересью уже пустившей корень в Москве, буквально заставляет митрополита Зосиму созвать собор в 1490 году. «Собор открылся 17 октября 1490 года. На основании представленных Геннадием розысканий, до девяти лиц духовного звания преданы проклятию. Великий князь отослал одних в Новгород к Геннадию, других сослал в заточение.

Геннадий предал ересь публичному позору: еретиков водили по улицам в шлемах берестовых, с мочальными кистями, с венцами из соломы и с надписью: се есть сатанино воинство»<sup>36</sup>. «Как следует из «Соборного приговора 1490 г.», еретикам вменялись в вину поругание икон, хулы на Иисуса Христа, Богоматерь, святых, отрицание авторитета Семи Вселенских

---

<sup>35</sup> Филарет Гумилевский, архиеп. История Русской Церкви. М.: Изд. Сретенского монастыря, 2001. С. 370.

<sup>36</sup> Филарет Гумилевский, архиеп. История Русской Церкви. М.: Изд. Сретенского монастыря, 2001. С. 371.

Соборов, нарушение постов, почитание субботы более воскресенья, неверие в Воскресение и Вознесение Христа»<sup>37</sup>. Вопреки всем обстоятельствам, собору удалось состояться и осудить некоторых еретиков, архиепископ Геннадий требовал жесткого наказания еретиков, но митрополит Зосима настоял на смягчении наказания, поэтому они большей частью были преданы проклятию, а другие были сосланы в монастыри.

Собор, конечно, осудил еретиков, но это не способствовало прекращению ереси. «После соборного осуждения еретиков и наказания их в Новгороде ересь не прекратилась, так как главные их покровители – митрополит Зосима и дьяк Ф. Курицын – пребывали в Москве»<sup>38</sup>. Многие «жидовствующие», в том числе и высокопоставленные, продолжали свою деятельность вплоть до 1504 года. О том, что Церковь понимала опасность ереси и боролась с ней, несмотря на государственные препятствия, свидетельствует то, что, несмотря на существующий внутрицерковный кризис её устройство не было поражено. После осуждения еретиков на церковном уровне, Церковь переходит в наступление там, где «жидовствующие» скрываются под защитой великокняжеской власти.

Борьба с сектой «жидовствующих» была и при великокняжеском дворе. После Собора 1490 года многие еретики были осуждены среди высшего сословия, ведь как мы знаем, многие дворяне были заражены заблуждением, но основные еретики так и не подпали под обвинение, так как им покровительствовал сам великий князь. Изначально, Иоанн III покровительствовал из политических соображений желая крепче привязать Новгород к Москве.

Вторая причина, по которой Иоанн III не хотел обличать ересь, была в том, что последователи этого заблуждения были близкие люди князя, члены его семьи. Иоанн III не хотел раскрывать то, что заблуждением заражена его семья, он пытался примирить всех членов своей семьи, но, к сожалению,

---

<sup>37</sup> Алексеев А.И. Зосима (Брадатый) // Православная энциклопедия. М., 2009. Т.20. С. 356.

<sup>38</sup> Макарий (Веретенников), архим. Митрополиты Древней Руси (X – XVI века). М.: Изд. Сретенского монастыря, 2016. С. 875.

Елена Стефановна Волошанка, жена старшего сына великого князя Иоанна III Ивана Молодого поддерживала ересь жидовствующих, поэтому «Иван III приказал заключить под стражу Дмитрия и его мать Елену Волошанку, а через несколько дней посадил на великое княжение Владимирское и Московское сына Василия»<sup>39</sup>.

Таким образом, великий князь искоренил покровительницу ереси, заточил ее в тюрьму, вскоре в немилость попал и дьяк Федор Курицын, которого также заточили в темницу. Спустя некоторое время дьяк Федор Курицын покаялся и пообещал помогать Церкви в излечении от секты «жидовствующих».

Последователями ереси являлись не только высшие сановники при дворе великого князя, но также родственники. Например, Елена Волошанка супруга старшего сына Иоанна III, Ивана Молодого. После заключения Елены Волошанки в темницу ересь «жидовствующих» распадается, все приверженцы ереси становятся известными и тоже попадают в немилость. Таким образом, ересь пропадает из умов придворных великого князя.

Весь вышеизложенный ход борьбы с ересью привел к перелому в пользу победы над лжеучением. Важной вехой борьбы с ересью «жидовствующих» в Русской Православной Церкви и при дворе великого князя Иоанна III является собор 1504 года, где это заблуждение окончательно было осуждено.

Ранее уже собирали собор в 1490 году, но он был вынужденным, и осудили лишь поверхностных еретиков, а те, которые яро проповедовали, такие как Федор Курицын и многие другие приближенные великого князя были под защитой Иоанна III.

Самые лучшие умы Русской Церкви участвовали в этой борьбе, на соборе 1504 года присутствовали Иоанн III, и его сын Василий, были представлены труды игумена Волоцкого монастыря Иосифа (Санина). Иоанн III требовал доказательств отдельных лиц принадлежащих к элите общества

---

<sup>39</sup> *Скрынников Р.Г.* Святители и власти. Л.: Прометей, 1990. С. 121.

и эти доказательства ему предоставил Иосиф Волоцкий в своем труде «Просветитель», где показал причастность к ереси представителей высших слоев населения и тем паче, каждого назвал по имени.

«Среди лиц, осужденных на соборе 1504 года, на первом месте в Москве стояли брат Федора Иван Волк – Курицын, в Новгороде – протеже Федора юрьевский архимандрит Касьян с братом Ивашкой, зять протопопа Алексея Ивашка Максимов и т.д.»<sup>40</sup>.

После собора 1504 года с ересью «жидовствующих» было окончательно покончено, великий князь вынес решение многих еретиков предать смертной казни, а также отправить в ссылку.

Таким образом, окончательной датой в борьбе с ересью «жидовствующих» стал собор 1504 года, где были осуждены еретики и вынесены им приговоры.

Перелом в отношении великокняжеской власти к ереси «жидовствующих», от положительного к отрицательному, произошел в ходе всех этих соборов, которые показали антигосударственную идеологию этой секты. Такого же мнения по поводу ереси «жидовствующих» владыка Иоанн Снычев, который говорит: «Дело в том, что ересь «жидовствующих» не была «обычной» ересью. Она больше напоминала идеологию государственного разрушения, заговора, имевшего целью изменить само мироощущение русского народа и формы его общественного бытия»<sup>41</sup>.

---

<sup>40</sup> Скрынников Р.Г. Святители и власти. Л.: Прометей, 1990. С. 132.

<sup>41</sup> Иоанн (Снычев), митр. Самодержавие духа. Очерки русского самосознания. М.: Изд. Институт русской цивилизации 2007. С. 122.

### **Глава 3. Формирование новых церковно-государственных отношений в результате победы над ересью**

Кризис симфонических отношений Церкви и государства побудил лучшие умы Церкви не только к новому теоретическому обоснованию измененных отношений, но и показу их на практике. Последующей борьбе с ересью определились и главные герои – Иосиф Волоцкий и Нил Сорский. Монашеский путь преподобного Иосифа Волоцкого начинается в первой четверти его жизни, изначально он послушается в Тверском монастыре и вскоре принимает иноческий постриг в 1460 году с наречением имени Иосифа. Иосиф Волоцкий был глубоко верующим человеком, все его родственники трудились в Русской Православной Церкви. Известно, что его братья возглавляли Ростовскую и Тверскую кафедры. По смерти игумена Пафнутия, в Пафнутьево-Боровском монастыре начинается новая эпоха, игуменом становится в 1477 году Иосиф.

Начинает своё игуменское служение преподобный Иосиф с реформирования общежительного устава, который становится бременем для монахов, поэтому братия критически отнеслись к нововведениям и были большие споры по поводу нового устава. Так как никто не одобрил новый устав, Иосиф был вынужден уйти из этого монастыря. Долго блуждая по другим обителям, Иосиф Волоцкий приходит в Кирилло-Белозерский монастырь и знакомится с известным монахом того времени преподобным Нилом Сорским. Прошло два года с того момента как Иосиф Волоцкий ушёл в паломничество из своего монастыря, как по приказу Ивана III ему пришлось вернуться в свою обитель. Братия той обители не хотели принимать своего духовного руководителя из-за его глубокого аскетического нрава и просили великого князя избавить их от игуменства Иосифа. Видя настрой братии монастыря, преподобный был вынужден покинуть монастырь.

Недалеко от Москвы Иосиф Волоцкий открывает собственный монастырь в честь Успения Божией Матери. Покровителем Иосифа



Волоцкого перед великим князем и меценатом монастыря стал брат великого князя Борис Волоцкий.

Уже в этой обители преподобный Иосиф Волоцкий во всей полноте воплощает свой план по созданию монастырского устава, который был для него важен. Старец отошёл ко Господу в 1515 году.

Как мы видим, изучая биографию преподобного Иосифа Волоцкого, что строгий монастырский дух в нём пробудился посредством его стремления к Богу, на его видение монастыря повлияла его семья, так как все близкие родственники послушались в Церкви. Стоит отметить, что преподобный прошел тернистый путь для того, чтобы воплотить в жизнь монастырский устав, который в итоге ему удастся исполнить на практике.

Церковная деятельность преподобного связана с возведением монастыря, в котором Иосиф Волоцкий воплощает в жизнь свой строгий устав. «Иосиф смотрит на монастырь, как на рассадник церковных властей и на монашество, как высший класс церковной иерархии»<sup>42</sup>. Известно, что брат великого князя всячески поддерживал монастырь преподобного. Видение преподобного Иосифа Волоцкого на устав приобрело своих последователей. Устройство было общежительным, помимо этого много земли принадлежало монастырю, на которых строились школы, приюты, лечебницы для неимущих. Иосиф Волоцкий и его последователи высказывались за изменения законов государства, чтобы получить право на расширение монастырских владений. Известным обстоятельством является Собор 1504 года, на котором иосифляне осудили «нестяжателей», а великий князь поддержал сторону последних.

Основой Церковно-государственной деятельностью преподобного Иосифа Волоцкого явилось стремление расширить монастырские угодья и подтвердить это на государственном уровне, которое использовалось для

---

<sup>42</sup> Знаменский П.В. Руководство к истории русской церкви. Казань.: Университетская типография, 1876. С.195.

блага Церкви, чтобы помогать нуждающимся, тем самым исполнять христианский долг в рамках существующего государства.

Преподобный Иосиф Волоцкий много сил положил на литературную деятельность. Среди его произведений мы находим обилие посланий по насущным вопросам того времени, монастырский устав и увещания для монахов и мирян.

В самый разгар ереси «жидовствующих» преподобный пишет свой знаменитый труд «Просветитель», в котором описывает всю губительность этого лжеучения, обращая внимание, что последователи есть как среди государственных чиновников, так и среди деятелей Церкви. В этой книге ярко обличается ересь, описывая все тонкости этого лжеучения.

Помимо этого труда есть еще «Послание иконописцу» и «Три слова о почитании икон». Неслучайно преподобный пишет труды с данной склонностью. Нам известно, что родственниками Иосифа Волоцкого были «выдающиеся мастера иконописи Досифей и Вассиан (Топорковы)»<sup>43</sup>.

Его деятельность и труды были посвящены проблемам того времени. Преподобный Иосиф не только теоретически, но и на практике пытался показать свой взгляд на необходимость «церковного стяжания».

Оппонентом взглядов преподобного Иосифа Волоцкого был преподобный Нил Сорский, вернее его ученики. Происхождение его спорное, существуют две точки зрения: по одной из них, преподобный был родом из крестьян, как сам он о себе говорил. По другой, он был из аристократического рода. Нил Сорский получил хорошее образование, а в середине XV принял монашеский постриг.

Один из иноков Кирилло-Белозерского монастыря по имени Герман упоминал в своих трудах, что брат Нила Сорского Андрей был вхож во двор великого князя при Василии III и Ивана III. Сам Нил Сорский выполнял

---

<sup>43</sup> Православный информационный портал. Иосиф Волоцкий [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://molitva-info.ru/svyatyje/iosif-volotskij.html#i-7> (дата обращения 28.10.2020). Загл. с экрана. Яз.рус.

много послушаний при монастыре и был видным деятелем. Известно, что он занимался перепиской книг.

Как свидетельствует в своем исследовании историк Соловьев: «В 1484 году Нил отказался стать митрополитом; затем ушел из игуменов Троицко-Сергиевского монастыря»<sup>44</sup>. Внимание старца привлекал скитский образ жизни, именно поэтому Нил Сорский отправляется в паломничество за границу, где изучает, интересуется и вдохновляется таким житием. Старец решился на это дело, так как в монастыре не слушались его увещаний: «старейшие и большие старцы вси отбегоша от монастыря, нетерпящее зрети святого Кирилла предания отпираема и отметаема»<sup>45</sup>.

После длительного путешествия и приобретенного опыта, преподобный возвращается на родину, где сразу пытается воплотить в жизнь свои планы. «С риском для жизни, пробиваясь тайными тропами на далекий Афон, проникали по несколько человек переписчиков и писателей из России. Домой они возвращались с новыми рукописями, переводами еще неизвестных на родине сочинений»<sup>46</sup> – пишет А.Ю. Карпов. – «Нил познакомился с безмолвной жизнью духовных старцев – греческих монахов – созерцателей, приверженцев исихазма, искусства сосредоточения на духовном освобождении от земных помыслов, достигаемого путем особых молитвенных и дыхательных упражнений»<sup>47</sup>.

Преподобный Нил основывает монастырь на реке Соре, где и воплощает в жизнь свои приобретенные знания о скитском житии. Особое внимание обращал на духовную жизнь, делая акцент на душу, прежде чем на тело: «Лучше пять слов сказать умом, нежели тьму слов языком»<sup>48</sup>. Старец отошёл ко Господу в 1508 году, оставив «Завещание»<sup>49</sup> о своём погребении.

---

<sup>44</sup> Соловьев С.М. Сочинения. В 18 кн. Кн. 3 М.: Голос, 1993. С. 224.

<sup>45</sup> Там же. С. 218.

<sup>46</sup> Карпов А.Ю. Православные Святые и чудотворцы. М.: Вече, 2005. С. 151.

<sup>47</sup> Там же. С. 151.

<sup>48</sup> Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. М.: Книга и бизнес, 1992. С. 367.

<sup>49</sup> Нил (Сорский), преп. Устав и послания / Составление, перевод, комментарии, вступ. статья Г. М. Прохорова. – М.: Институт русской цивилизации, 2011. С. 228.

В житии преподобного старца мы видим, что его привлекал больше уединенный образ жизни, умная молитва и борьба с помыслами, вследствие этого он основывает монастырь, где устанавливает уединенный образ жизни.

Преподобный Нил Сорский оставил нам свои труды, которых немного, и написаны они его учениками с его слов. Одним из основных трудов преподобного можно считать «Устав скитской жизни»<sup>50</sup>, где обозначены основные принципы скитской жизни, состоит из одиннадцати глав, в которых помимо увещания к доброй христианской жизни присутствует учение об умной молитве, борьбе со страстями. Другим не менее важным трудом, который стоит отметить, является предание «О жительстве от святых писаний»<sup>51</sup>, где Нил Сорский поучает правильному подвижническому житию, а также акцентирует внимание на нестяжательстве.

Помимо всего вышеуказанного, у преподобного есть корпус посланий с наставлениями к правильной христианской жизни: «Послание к Вассиану Патрикееву»<sup>52</sup>, «Послание Гурию Тушину»<sup>53</sup>, «Послание Герману Подольному»<sup>54</sup>, «Послание брату, пришедшему с восточной стороны»<sup>55</sup>.

Анализируя труды преподобного Нила Сорского, мы видим мысли направленные на скитский образ жизни, борьбу с помыслами и призывание к умной молитве, т.е. крайний аскетизм.

Первое, чему уделял большое внимание преподобный Нил Сорский – исихазму и нестяжательству, поучая учеников жить таким образом. В плане нестяжательства преподобный был против чрезмерного украшения церквей, считал стяжательство страшным грехом, который приводит к гордости. «Нил для совместных молитв и совершения службы построил, наносив для этого землю, на высокой насыпи деревянный храм во имя Сретения Господня»<sup>56</sup>.

---

<sup>50</sup> *Нил (Сорский) и Иннокентий (Комельский), преп. Сочинения / Изд. СПб.: Олега Абышко. 2005. С. 86.*

<sup>51</sup> Там же. С. 82.

<sup>52</sup> Там же. С. 222.

<sup>53</sup> Там же. С. 230.

<sup>54</sup> Там же. С. 238.

<sup>55</sup> Там же. С. 244.

<sup>56</sup> *Нил (Сорский) и Иннокентий (Комельский), преп. Указ. соч. С. 25.*

Помимо всего прочего, Нил Сорский противопоставлял скитский образ жизни общежительному, а также указывал на пагубность чрезмерного монастырского землевладения, но, в общем землевладение он не отрицал, а считал нужным монастырским элементом, чтобы от преизбытка плодов земных можно было давать милостыню. Большое внимание уделял умственному достатку иноков, и всегда давал наставления. Большим трудом было: «в русские головы вдальбивать чуждую идею критического отношения ко всему писанному»<sup>57</sup>.

Второе, о чём предостерегал и поучал Нил Сорский было то, что нужно правильно относиться к Священному Писанию и Священному Преданию.

Третье, что хочется отметить – это отношение преподобного к ереси «жидовствующих». У деятелей истории до сих пор нет конкретного ответа на вопрос: поддерживал ли идеи жидовской секты преподобный Нил Сорский. Мы можем сделать вывод, что преподобный исповедовал православие и в заблуждение не уходил, так как принимал участие в соборе против еретиков в 1490 году, а также занимался переписью книг, среди которых была книга Иосифа Волоцкого «Просветитель»<sup>58</sup>, где описывается излечение Церкви от ереси. В этом вопросе старцы были солидарны. К моменту, когда произошли основные соборы осудившие ересь «жидовствующих», преподобного Нила Сорского уже не было в живых, но многие из «жидовствующих» называли себя его учениками и вольно толковали его мысли об аскетике. Преподобный Нил Сорский при своей жизни понимал начало кризиса государственно-церковных отношений и в образе своей жизни пытался показать пример церковного отношения к собственности на основе крайней аскетики - в этих взглядах он наиболее был близок к будущим взглядам Иосифа Волоцкого.

Размышляя о споре между «иосифлянами» и «нестяжателями» можно сказать, что спор был только не по вопросу «нестяжания» в общем, а в

---

<sup>57</sup> *Карташев А.В.* Указ. соч. С. 506.

<sup>58</sup> *Иосиф (Волоцкий), преп.* Просветитель / преп. Иосиф (Волоцкий). – М.: Издательство Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1993.

частности по поводу владения землями. Версия о противостоянии этих двух монашеских партий была выдвинута намного позже, только в XIX веке, и это было связано с критикой «иосифлян», которые во многом были заодно с властью.

Условный «конфликт» между «иосифлянами» и «нестяжателями» начинается с момента усиления светской власти при Василии III, и тем более Иоанне III, когда начало не хватать государственных земель, нужны были земли боярам, а государство все росло. Великий князь все-таки не мог посягать на церковные земли: по общим оценкам на тот момент у Церкви было не меньше четверти всех государственных земель. Умирая, все богатые люди завещали свои земли Церкви. И князь не знал что делать — отбирать нельзя, а больше брать негде. И тут «на выручку» пришла позиция преподобного Нила Сорского, и князь занял эту позицию — Церковь должна быть именно такой. И потихоньку начинается конфискация этих земель — начали с Новгорода.

Всё это показывает, что при Василии III ситуация обострилась, у него не было наследника, он обратился за советом к митрополиту Даниилу, который был из «иосифлян», потом он станет митрополитом Московским, на развод он его благословить не мог. Написали письма в Грецию — Восточные патриархи тоже запретили, тогда царь все-таки буквально заставил митрополита дать ему благословение на второй брак. Он повенчал его с Еленой Глинской. Переходит переориентировка власти на «иосифлян». «Нестяжатели» категорически отказались поддерживать в этом царя. И они попали в опалу. В итоге, дошло до того, что «иосифляне» устроили суд над «нестяжателями».

Позиции отцов расходились по отношению к ереси «жидовствующих». Если преподобный Иосиф Волоцкий предлагал крайние меры по отношению к отступникам от веры православной, а именно предавать огню, так как

«иосифляне» видели в последователях лжеучения угрозу государству, поскольку соратники Ивана III были заражены ересью «жидовствующих».

А преподобный Нил Сорский говорил, что Господь не велел казнить, а велел миловать грешников, а именно дать возможность принести покаяние.

После выявления ереси «жидовствующих» и осуждения главных приверженцев данного заблуждения на соборе 1504 года начался новый виток церковно-государственных отношений. Конечно же, искоренить полностью лжеучение не удалось, так как это довольно длительный процесс, многие приверженцы ушли в тень. Известно, что идеи ереси прослеживаются на протяжении многих веков, они начали входить в обиход разных появлявшихся новых заблуждений и можно с уверенностью сказать, что живы до сих пор. Но после соборного решения об осуждении ереси «жидовствующих» и наказания отступников, вновь стали нормализоваться отношения между Церковью и государством, хотя и в другом формате, в атмосфере всё укрепляющегося самодержавия.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе изучения русской истории XV века видно, что Церковь постоянно помогала государству в его развитии, она вносила большой вклад в укрепление основ Российской цивилизации.

Невозможно себе представить развитие Руси без Церкви, также и развитие Русской Церкви без государства, XV век не является исключением, здесь происходит множество событий, которые решаются только совместно Церковью и государством, избавление от татаро - монгольского ига, а также решения многих социальных и экономических проблем. Поэтому наблюдаемые изменения в церковной среде связаны с государственными изменениями, например, приход на Московскую кафедру митрополита Зосимы. Политические интриги, переплетаясь с идеологией ереси «жидовствующих» велись при дворе великого князя видными политическими деятелями, а также поддерживались близкими родственниками князя. Был ли сам великий князь заражен этими заблуждениями, мы точно не знаем, но этот правитель-реформатор стремился к объединению русских земель вокруг Москвы и утверждению централизованной политической системы, именно поэтому государству симпатизировали взгляды преподобного Нила Сорского о «нестяжательности». У Церкви на тот момент было крупное землевладение, а направленность политики заключалась в том, чтобы сконцентрировать все земли в руках великого князя, но преподобный Иосиф Волоцкий смог четко определить назначение земель принадлежавших Церкви. Благодаря церковному землевладению удалось построить дома для сирот, школы, тем самым обратить внимание государства на нужность земель в церковном делании, тем самым убедив великого князя, что только союз с сильной Церковью поможет ему построить сильное государство.

Большие усилия употребили на искоренение ереси «жидовствующих» два преподобных – это Иосиф Волоцкий и Нил Сорский, и хотя у них часто были противоположные взгляды во многих моментах понимания церковной собственности, их объединяло желание служения Богу и пользе Церкви.



На первый взгляд позиции преподобных по вопросу Церковной собственности радикально противоположны. Но при ближайшем рассмотрении видно, что оба собеседника видели одинаково проблемы порождаемые церковной собственностью, а различия заключались в нейтрализации негативных последствий. Нил исходил из более радикального рецепта— ограничение собственности. Иосиф был сторонником создания системы противовесов нейтрализующих негативные последствия владения собственностью. Антагонизм идей Нила и Иосифа надуман был впоследствии людьми использующих их диспуты в своих политических интересах. Парадокс заключается в том, что понимание проблем церковной собственности в свете дискуссии Нила и Иосифа возможно лишь только с позиции церковной пользы, но учитывая при этом всю сложность причин породивших этот спор и неоднозначность последствий использования идей этих великих старцев различными политическими деятелями в своих корыстных интересах. К сожалению, несмотря на большую историю этого вопроса, мало кто из исследователей вставал именно на церковную почву оценки. Если в Московской Руси дискуссия подавлялась ради социально—церковного мира в нестабильном государстве, то в укрепившейся империи в атмосфере секуляризации сам по себе вопрос отпал как тема для дискуссии. Советская историография, несмотря на солидность методического подхода, исходя из узких рамок идеологической предвзятости низвела дискуссию лишь к проблеме социально-государственных отношений. Современный подход во многом учитывает именно церковный взгляд на эту проблему.

В соответствии с темой работы и поставленной цели большое внимание было уделено влиянию ереси на государственный аппарат Руси в XV столетии и соответственно, подрыву отношений между Церковью и государством. Конечно же, через соборный организм Церкви удастся осудить лжеучение, наказать адептов, а всех оступившихся через покаяние принять в лоно Церкви. После окончательного осуждения ереси, сразу заметно потепление отношений между Церковью и государством.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### Источники:

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. / Российское Библейское Общество. – М., 2007. – 1367 с.
2. *Иосиф (Волоцкий), преп.* Проветитель / Преп. Иосиф (Волоцкий). – М.: Издательство Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1993. – 381 с.
3. *Нил (Сорский) и Иннокентий (Комельский), преп.* Сочинения / Изд. подг. Г.М. Прохоров. – СПб.: Издательство Олега Абышко, 2005. – 424 с.
4. *Нил (Сорский), преп.* Сборник / Преп. Нил (Сорский). – М.: Издательство Языки славянских культур, 2000. – 580 с.
5. *Нил (Сорский), преп.* Устав и послания / Составление, перевод, комментарии, вступ. статья Г.М. Прохорова. – М.: Институт русской цивилизации, 2011. – 240 с.
6. Полное собрание русских летописей. В 10 т. Т. 9. Летописный сборник именуемый Патриаршею или Никоновскою летописью. – СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1846. – 256 с.
7. Полное собрание русских летописей. В 2 т. Т. 2. Книга Степенная Царского Родословия. СПб.: Типография М.А. Александрова, 1913. – 568 с.
8. Полное собрание русских летописей. В 3 т. Т. 1. Лаврентьевская летопись. Нижний Новгород.: 1377. – 173 с.
9. Полное собрание русских летописей. Иоасафовская летопись. / ред. А.А. Зимина. – М.: Изд. Акад. Наук, СССР, 1957. – 240 с.
10. Полное собрание русских летописей. Т. 25. Московский летописный свод конца XV века. – М.: Изд. Академии Наук СССР, 1949. – 464 с.

### Литература:

11. *Алексеев А.И.* Зосима (Брадатый). // Православная энциклопедия. Т. 20. – М.: 2009. – 355 – 360 с.

12. *Алексеев А.И.* Под знаком конца времен. Очерки русской религиозности конца XIV – начала XVI вв / А.И. Алексеев – СПб.: Алетейя, 2002. – 352 с.
13. *Голубинский, Е.Е.* История Русской Церкви. В 2 т. Т. 2, кн. 18 / Е.Е. Голубинский. - Репринт. изд. 1901. – М.: Изд. Крутицкое Патриаршее Подворье Общество Любителей Церковной Истории, 1997. – 920 с.
14. *Дмитриев, А.Д.* Инквизиция в России / А.Д. Дмитриев. – М.: Изд. ГАИЗ, 1937. – 148 с.
15. *Знаменский П.В.* Руководство к истории русской церкви. / П.В. Знаменский. – Казань: Университетская типография, 1876. – 246 с.
16. *Иларион (Алфеев), митр.* Патриарх Кирилл: жизнь и мирозерцание / Митр. Иларион (Алфеев). – М.: Изд. Эксмо, 2010. – 557 с.
17. *Иоанн (Снычев), митр.* Самодержавие духа. Очерки русского самосознания. / митр. Иоанн (Снычев). – М.: Изд. Институт русской цивилизации, 2007. – 528 с.
18. *Карпов, А.Ю.* Православные Святые и чудотворцы / А.Ю.Карпов. – М.: Вече, 2005. – 272 с.
19. *Карташев, А.В.* Очерки по истории Русской Церкви. В 2 т. Т. 1 / А.В. Карташев. – М.: Терра, 1997. – 688 с.
20. *Князева М.М.* Средневековый тип культуры // Культурология. Энциклопедия: В 2 т. Т. 2 / М.М. Князева, Ю.В. Осокин. – М.: Алетейя, 2007. – 1184 с.
21. *Костомаров, Н.И.* Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей / Н.И.Костомаров М.: Книга и бизнес, 1992. – 718 с.
22. *Макарий (Булгаков), митр.* История Русской Церкви. Кн. 1 / митр. Макарий (Булгаков). – М.: Изд. Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1994. – 407 с.
23. *Макарий (Булгаков), митр.* История Русской Церкви. Кн. 2 / митр. Макарий (Булгаков). – М.: Изд. Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1995. – 703 с.

24. *Макарий (Веретенников), архим.* Митрополиты Древней Руси (X – XVI века) / *Архим. Макарий (Веретенников).* – М.: Издательство Сретенского монастыря, 2016. – 1255 с.
25. *Михайлов, Ю.П.* Нравственный образ истории / *Ю.П. Михайлов.* – СПб.: Русская симфония, 2006. – 425 с.
26. *Орлов, А.С.* Древняя русская литература / *А.С. Орлов.* – Л.: Изд. Акад. наук СССР, 1937. – 379 с.
27. *Петрушко, В.И.* История Русской Церкви с древнейших времен до установления патриаршества: учеб. пособие / *В.И. Петрушко.* – 2-е изд. – М.: Изд. ПСТГУ, 2007. – 357 с.
28. *Питирим (Нечаев), митр.* Преподобные Нил Сорский и Иосиф Волоцкий. Тысячелетие Крещение Руси: Международная церковно-научная конференция «Богословие и духовность». Москва, 11-18 мая 1987. / *Митр. Питирим (Нечаев).* – М.: Издательство Московской Патриархии, 1989. – 334 с.
29. *Питирим (Нечаев), митр.* Преподобный Иосиф Волоцкий и созданная им обитель. / *Митр. Питирим (Нечаев).* – М.: Издательство Иосифо-Волоцкого ставропигиального мужского монастыря, 2008. – 493 с.
30. *Прохоров, Г.П.* Преподобный Нил Сорский и Иннокентий Комельский / *Г.П. Прохоров.* – СПб.: Олега Абышко, 2005. – 419 с.
31. *Скрынников Р.Г.* Государство и церковь на Руси XIV – XVI вв. / *Р.Г. Скрынников.* – Новосибирск.: Наука, 1991. – 395 с.
32. *Соловьев С.М.* Сочинения. В 18 кн. Кн. 3 / *С.М. Соловьев.* – М.: Голос, 1993. – 758 с.
33. *Суздальцева Т.Н.* Древнерусские иноческие уставы / *Т.Н. Суздальцева.* – М.: Северный паломник, 2001. – 304 с.
34. *Федотов, Г.П.* Очерки русской религиозности. В 2 ч. Ч. 2 / *Г.П. Федотов.* – М.: Мартис, 2001. – 293 с.

35. *Филарет (Гумилевский), архиеп.* История Русской Церкви / Архиеп. Филарет (Гумилевский). – М.: Издательство Сретенского монастыря, 2001. – 840 с.
36. *Фроянов И.Я.* Драма русской истории. / И.Я. Фроянов.– М.: Парад, 2007. – 952 с.

**Электронные ресурсы:**

37. Православный информационный портал. Иосиф Волоцкий [Электронный ресурс]: «Вера». – Электрон. ст. – Режим доступа: URL: <http://molitva-info.ru/svyatye/iosif-volotskij.html#i-7.html> (дата обращения 28.10.2020). – Загл. с экрана. Яз.рус.